|  |
| --- |
| **LogoJHSA-F**  **DOCENTENHANDLEIDING**  **JURIDISCHE SCHRIJFVAARDIGHEDEN 1: DE BRIEF**  **P2 (2013-2014)**  versie maart 2014 |

|  |
| --- |
| Beste collega,  Deze docentenhandleiding van Juridische schrijfvaardigheden 1: de brief is aangepast en aangevuld, dus mogelijke eerdere versies kun je vervangen door dit exemplaar. Het spreekt voor zich dat je de lesinvulling en bijbehorende PowerPoint-presentaties naar eigen inzicht kunt gebruiken. Mocht je interessante toevoegingen hebben, wil je die dan delen (hj.appel@avans.nl)? Ik zal het materiaal vervolgens verspreiden onder de JSV1-collega’s en bewaren voor latere cursussen. Tot slot komen de bijbehorende PowerPoint-presentaties wekelijks na afloop van de lesweek op Blackboard, onder Bronnen > Sheets.  Veel succes en vooral plezier met JSV1!  Letty Appel  **Leerdoel op cursusniveau** |
| De student kan een correcte, duidelijke en gepaste juridische adviesbrief opstellen. Correct: volgens briefconventies (*Vastgelegd*) en taalcodes (*Schrijfdelicten*), duidelijk en gepast: begrijpelijk voor de doelgroep (leken). |

**Week 1: De ingebrekestelling**

|  |
| --- |
| **Leerdoelen week 1** De student kan: - de vaste elementen van de ingebrekestelling benoemen; - de briefconventies toepassen; - zijn schrijftaal in een ingebrekestelling aanpassen aan de doelgroep; - een ingebrekestelling opstellen. |

**Lesopzet week 1**

* Bespreking vak
* Juridische brief als communicatiemiddel (*Vastgelegd*)
* Vaste briefkenmerken (*Vastgelegd*)
* Ingebrekestelling (*Vastgelegd*)

**Opmerkingen en suggesties bij de lesopzet**  
Op sheet 5 van de PowerPoint-presentatie wordt ingegaan op de juridische brief als communicatiemiddel. Feiten uit de werkelijkheid worden door de jurist met de juridische bril bekeken. Die juridische conclusie moet vervolgens worden gecommuniceerd.

De schrijfproducten op sheet 7 illustreren dat de vorm ook al veel zegt over de inhoud van een tekst. Vraag aan de studenten: wat kun je zeggen over deze schrijfproducten zonder dat de je tekst kunt lezen? (aan de hand van opbouw, lay-out, lettertype, kleurgebruik etc.).

Toelichting bij sheet 12/13/14:  
Waarom een ingebrekestelling?  
In het verbintenissenrecht zullen studenten aan cliënten geregeld moeten adviseren een ingebrekestelling te schrijven. Dan is het natuurlijk goed, dat ze dat zelf ook een keer hebben gedaan. Dan weten ze wat ze adviseren…

Waar in het juridische proces?  
De vraag is hier eigenlijk of je meteen naar de rechter kunt stappen als MediaMarkt bijvoorbeeld een betaalde I-Pad niet levert. Nee, dat kan niet, je zal eerst een aantal vooractiviteiten moeten verrichten. Met een ingebrekestelling formaliseer je het conflict juridisch gezien. Je kan hiervoor een tijdlijn op het bord tekenen (zie sheet 12), waarbij je ook inzet op normaal intermenselijk contact. Je begint niet meteen met een ingebrekestelling (hoop ik), maar zult eerst gewoon eens langsgaan of bellen.

Welke vereisten?  
Sommige juridische tekstsoorten zijn tamelijk vormvrij (zoals de ingebrekestelling), andere zitten in een stramien (bijvoorbeeld de dagvaarding). De vereisten aan een ingebrekestelling zijn:  
- Concreet aangeven wat het probleem is.  
- Concreet aangeven wat u van de andere partij verwacht.  
- Concreet een redelijke termijn geven.  
Zie hiervoor ook hoofdstuk 3 ‘De ingebrekestelling’ van *Vastgelegd* (blz. 26-32).

Je kunt een leuke discussie voeren met de studenten over:   
- Wat is een redelijke termijn?  
- Wanneer ontbind je en wanneer vorder je nakoming? Daar kun je strategisch mee omgaan.   
- Hoe werkt dat met een fatale termijn?

Vanuit communicatief oogpunt kun je de studenten aanraden om letterlijk op te nemen: ‘… en daarvoor stel ik u ingebreke’. (institutionaliseren).

De opdracht ingebrekestelling op sheet 15 heeft betrekking op de casus Wouters/Megastunt.nl (zie hieronder). Deze casus is niet opgenomen in het competentieboek, maar staat op Blackboard onder Opdrachten.

Casus Wouters/Megastunt.nl – ingebrekestelling

Studentenvereniging ‘Ad Infinitum’ (hierna: AI) uit Tilburg *(volledige gegevens: Vereniging Ad Infinitum, vertegenwoordigd door Pien Wouters, gevestigd aan het Merkaterplein 69, 5069 SB Tilburg)* bestaat al vele jaren. AI heeft ongeveer vijfhonderd leden. Deze leden studeren allemaal in Tilburg aan de universiteit of aan de Fontys Hogeschool. De studentenvereniging organiseert voor haar leden vele activiteiten. In 2014 is er al een nieuwjaarsgala, een biercantus en een talentenjacht georganiseerd. Op het programma staan onder andere nog een debat over de politieke situatie van Nederland, een sporttoernooi, een culinaire week en een liftwedstrijd naar Berlijn. Als extra verrassing zal onder de enthousiaste groep deelnemers een aantal gloednieuwe koptelefoons van het merk Sennheiser worden verloot. Pien Wouters, voorzitter van AI (volledige gegevens: Pien Maria Wouters, wonende aan de Kastanjelaan 12, 5123 HH te Tilburg), heeft dit extraatje kunnen regelen via een aanbieding, die zij toevallig zag staan op de website van haar favoriete webwinkel. Zij was al een tijdje op zoek naar een passende verrassing, aangezien zij ieder jaar onder de deelnemers een prijs verloot. Zo had de organisatie vorig jaar twee digitale fotocamera’s kunnen weggeven en al een jaar eerder zelfs een laptop. Dit jaar zou de voorgaande jaren overtreffen: vijf Sennheiser-koptelefoons! Tijdens een van haar vele bezoekjes aan de website van haar favoriete webwinkel Megastunt.nl, kwam Pien de volgende aanbieding tegen: ‘Superaanbieding, Sennheiser HD 419 koptelefoon voor maar € 39,95!” Megastunt.nl heeft zijn fysieke adres op de website geplaatst: Peperkade 37, 3552 AC Utrecht. Pien kan haar geluk niet op en is in haar nopjes met haar aankoop. Normaal gesproken zou het budget een dergelijke aankoop niet toelaten, maar door deze aanbieding vielen vijf koptelefoons binnen het budget! Toch twijfelt Pien over het type koptelefoon met de beste geluidskwaliteit. Op de website worden verschillende types aangeboden. Pien besluit contact op te nemen met de klantenservice. Een medewerker geeft aan dat type HD 419 een zeer goede geluidskwaliteit levert. Als Pien informeert naar de aanbieding, verzekert hij haar dat wat op de website staat klopt. Het type HD 419 zal worden vervangen door het vernieuwde type HD 420. Dit zijn de laatste exemplaren van de HD 419, vandaar de aanbieding.  
Een week nadat Pien de bestelling voor de koptelefoons heeft geplaatst, heeft zij nog niets ontvangen. In de e-mail die zij ontving, nadat zij haar bestelling had geplaatst, is haar bestelling bevestigd en wordt aangegeven dat de standaard levertermijn drie werkdagen is. Pien stuurt de webwinkel een e-mail waarin zij aangeeft haar bestelling nog niet te hebben ontvangen en vraagt wanneer de koptelefoons geleverd worden. Haar e-mail wordt diezelfde dag beantwoord. De webwinkel zegt de koptelefoons niet te leveren voor de genoemde prijs. Per abuis is op de website bij de koptelefoon Sennheiser HD 419 de prijs van de Sennheiser HD 203 geplaatst, de goedkopere uitvoering van de Sennheiser HD 419. De webwinkel geeft aan dat de reguliere prijs van het type HD 419 rond de  
€ 60,00 ligt, dus voor € 39,95 kan men het type HD 419 niet leveren! Pien is woedend. Dat de webwinkel een fout heeft gemaakt is niet haar probleem. Ze heeft zelfs bij de klantenservice geïnformeerd naar de prijs en de prijs van € 39,95 werd bevestigd! ‘Het gaat hier om een korting van ongeveer 30 procent, dat is toch heel gewoon bij een restantverkoop en een superaanbieding!’, stelt Pien. De webwinkel blijft echter bij zijn standpunt. De eigenaar kan niet voorkomen dat individuele medewerkers onjuiste mededelingen doen over de prijs en deze prijs is duidelijk veel te laag voor dit type koptelefoon. Pien kon ervan uitgaan dat hier sprake was een onjuiste vermelding van de prijs en dat deze koptelefoons niet voor zo’n prijs verkocht kunnen worden! Als ze de prijs met andere aanbieders had vergeleken, had ze immers nergens zo’n lage prijs gevonden. Pien laat het er niet bij zitten en neemt contact op met het rechtsbijstandskantoor De Beste Bijstand, Hogeschoollaan 1, 5234 RR ’s-Hertogenbosch. Zij wil dat de bestelde koptelefoons geleverd worden, afspraak is immers afspraak!

Opdracht:  
Als juridisch medewerker van De Beste Bijstand behandel jij de vraag van je cliënt studentenvereniging AI, vertegenwoordigd door Pien Wouters. Je stelt voor haar een ingebrekestelling op waarin je de wederpartij sommeert alsnog te leveren.

Neem de ingebrekestelling in geprinte vorm mee naar de les Juridische schrijfvaardigheden 1: de brief van week 2.   
  
-----------------------------------

We hebben in de vorige P2 met de collega’s afgesproken dat we strikt omgaan met ‘het toegangskaartje’ voor de les. Laten we de studenten in de eerste colleges goed duidelijk maken dat zij de les alleen kunnen bijwonen, als ze het schrijfproduct voor die les hebben gemaakt en een papieren versie daarvan bij zich hebben.  
Alleen dan kunnen we de lessen zinvol invullen en worden de studenten die wel alles bijhouden en maken, niet gedupeerd.   
Daarnaast dienen de studenten elke les *Vastgelegd* en *Schrijfdelicten* mee te nemen. Zonder die boeken kan er immers onvoldoende feedback worden gegeven op de schrijfproducten van groepsgenoten. Als we ons consequent houden aan die afspraak, dan ontstaan er ook geen scheve gezichten naar studenten die de les bij een andere docent JSV1 wel mogen bijwonen zonder dat ze hun werk en materiaal in orde hebben.

Opmerking bij het huiswerk voor week 2: er is geen voorbeelduitwerking van de ingebrekestelling.

**Huiswerk voor week 2**

* Bestudeer van *Vastgelegd*:  
  - hoofdstuk 1 t/m 3 (‘Inleiding’, ‘Juridisch schrijven, hoe pak je dat aan?’ en ‘De ingebrekestelling’), pag. 8-32;  
  - Bijlage A (‘Briefconventies’), pag. 90-100;
* Schrijf de ingebrekestelling in de casus Wouters/Megastunt.nl en neem deze (papieren versie!) mee naar de volgende les. De ingebrekestelling is het toegangskaartje tot de les.

**Week 2: Het schrijfproces en de adviesbrief**

|  |
| --- |
| **Leerdoelen week 2**  De student kan: - relevante feiten uit een juridische casus destilleren; - de fases in het schrijfproces benoemen; - de vaste elementen van de adviesbrief benoemen; - de briefconventies toepassen; - zijn schrijftaal in zijn adviesbrief aanpassen aan de doelgroep; - gerichte feedback op andermans ingebrekestelling geven; - feedback op het eigen ingebrekestelling adequaat verwerken. |

**Lesopzet week 2**

* Kritische beoordelingsvragen ingebrekestelling
* Feedback geven elkaars ingebrekestelling
* Fasen schrijfproces
* Structuur adviesbrief
* Opdracht inleiding schrijven

**Opmerkingen en suggesties bij de lesopzet**

Je kunt mondeling terugkomen op welke vereisten er aan een ingebrekestelling zitten. Antwoord: in een ingebrekestelling moet je ten minste:  
- concreet aangeven wat het probleem is;  
- concreet aangeven wat je van de andere partij verwacht;  
- concreet een redelijke termijn geven.  
  
Je kunt klassikaal bevragen welke andere vereisten er aan een formele brief worden gesteld.  
Antwoord: een formele brief moet voldoen aan:  
- correcte briefconventies;  
- spellingconventies;  
- formuleringsconventies.

In *Vastgelegd* wordt gesproken over briefconventies. Ik stel voor dat we die term hanteren in plaats van ‘vaste briefkenmerken’.

Met behulp van de kritische beoordelingsvragen (zie sheet 4) kunnen de studenten hun eigen ingebrekestelling en die van een ander nakijken en van feedback voorzien. Alvorens je de beoordelingsvragen laat zien, kun je de groep de vraag stellen waaraan een ingebrekestelling zoal aan moet voldoen. Daar heb je mogelijk al een begin mee gemaakt door de eerdere vragen over de vereisten van de ingebrekestelling/formele brief te stellen. De studenten denken zo zelf na over de vereisten van de ingebrekestelling. Vervolgens presenteer je de sheet met de kritische beoordelingsvragen. Hierbij kun je het onderscheid tussen de eisen aan de vorm en aan de inhoud aangeven.

Toelichting bij sheet 10/11:   
De inleiding van de adviesbrief is semi-standaard (evenals het slot overigens). Bij de inleiding kan het verschil hem zitten in de aard van het contact (bezoek, telefoon of brief), de datum en het beknopt verwijzen naar de casus. De aanleiding is altijd het laatste contact:  
- In uw brief van…  
- Tijdens ons telefonische gesprek van…  
- Tijdens uw bezoek van…  
Zie hiervoor ook hoofdstuk 9 ‘De juridische adviesbrief’ van *Vastgelegd* (blz. 69-74). Helaas staat er in de eerste druk van *Vastgelegd* nog een aantal hinderlijke fouten. Zo is er in de voorbeeldbrief op bladzijde 73-74 een onterechte omkering van de betreft-regel en de plaats/datum-regel. Daarnaast is er een onjuiste wisseling van de ik-vorm (in de inleiding) naar de wij-vorm (in de laatste alinea: ‘Vanzelfsprekend kunnen wij u helpen bij deze procedure’). Het is raadzaam om de studenten hierop te wijzen.

Aan sheet 13 kun je toevoegen dat in de alinea 'relevante feiten' alleen de strekking van de gebeurtenissen moet worden weergegeven, de lezer van de brief was er immers zelf bij. Daarnaast moet je als schrijver van de brief goed letten op de toonzetting (zakelijk-neutraal).

Bij sheet 14 kun je zeggen dat je in alinea 'juridische aspecten' exact hetzelfde wordt verteld als in de voorgaande alinea 'relevante feiten', alleen dan bekeken door een juridische bril. Wie heeft welke juridische rol in het conflict? Welke rechten en plichten zitten er vast aan die rol? En waar gaat het, juridische gezien, mis? Deze alinea eindigt met de conclusie van wat er juridisch precies aan de hand is (bijvoorbeeld: 'Er is hier sprake van een tekortkoming in de nakoming').

In de alinea 'juridische mogelijkheden' (zie sheet 15) geef je als jurist alle relevante juridische mogelijkheden weer die jouw cliënt juridisch gezien kan ondernemen. Van alle opties moeten de voor- en nadelen worden gegeven. De cliënt is immers eindverantwoordelijk voor de stappen die hij zet. Let op: soms is er maar één juridische mogelijkheid of stelt de cliënt een specifieke vraag. In dat geval moet deze vierde alinea worden weggelaten. De schrijver moet dus goed analyseren welke vraag de cliënt heeft.

Aan sheet 18 kun je toevoegen dat de schrijver van de brief in het slot ook de eventuele vervolgprocedure kan noemen en wat hij daarin eventueel nog voor de cliënt kan betekenen. Ook kan hij de hoop uitspreken dat de informatie in de brief duidelijk is. (zie *Vastgelegd*, blz. 71). In alle gevallen dient het slot kort en krachtig te zijn.

Alvorens de sheets 19 en 20 te presenteren, kun je studenten (klassikaal) laten brainstormen over de vereisten van de adviesbrief, op de manier waarop dat bij de ingebrekestelling is gebeurd. Je kunt de relevante items op het bord zetten, waarbij je ingaat op het onderscheid tussen enerzijds de spelling/formulering, anderzijds op de inhoudelijke kenmerken van de adviesbrief. De kritische beoordelingsvragen dienen als basis voor de feedback op andermans schrijfproduct.  
  
Onderstaande casus hoort bij het huiswerk voor week 3 en staat ook in het competentieboek. De voorbeelduitwerking van adviesbrief 1 vind je als bijlage bij deze handleiding. Dit voorbeeld is bedoeld voor de docent, dus verspreid het alsjeblieft niet in zijn geheel in de klas. Dat zou de suggestie kunnen wekken dat er maar een goede manier is. Daarnaast hebben sommige studenten de neiging om voorbeelden uit hun hoofd te leren en dat is natuurlijk niet wat we beogen.

Casus Vriens/De Boer - adviesbrief 1  
Jamilla Vriens is derdejaarsstudente HBO-Rechten en al een tijdje op zoek naar een geschikte tablet. Zij speurt regelmatig het internet af naar een interessante aanbieding en ook loopt ze geregeld even bij de Mediamarkt en Saturn binnen om te zien welke tablets zij verkopen en of er misschien aanbiedingen zijn. Tijdens één van haar speurtochten ziet Jamilla op een verkoopsite een superaanbieding staan. Een Samsung GalaxyTab2 die normaal rond de € 380,00 kost, wordt nu voor € 270,00 aangeboden! Jamilla is meteen enthousiast. Zij leest de aanvullende productinformatie en vindt de tablet erg geschikt. Ze stuurt een e-mail naar de aanbieder, waarin ze aangeeft dat ze belangstelling heeft voor de aanbieding van de Samsung GalaxyTab2. Ze vraagt naar de prijs en hoe lang deze aanbieding geldig is.

Haar e-mail wordt diezelfde dag beantwoord. De aanbieder is Lowie de Boer die op internet een restpartij tablets aanbiedt. De vrouw van Lowie de Boer beantwoordt de mail en geeft aan dat het ‘op=op-principe’ geldt. Het gaat hier om een restantverkoop, vandaar de superaanbieding. Het zijn de laatste exemplaren die van dit type verkocht worden. Over een aantal weken zal een nieuw model worden geïntroduceerd. Jamilla slaapt er toch nog een nachtje over en besluit dan de tablet te kopen. Ze plaatst haar bestelling en krijgt ter bevestiging van haar bestelling een e-mail. Hierin staat tevens vermeld dat de levertijd van de tablet drie werkdagen bedraagt.

Na vier werkdagen heeft Jamilla haar bestelling nog niet ontvangen en neemt ze contact op met Lowie de Boer. Hij geeft aan dat de tablet niet geleverd kan worden voor de genoemde prijs. Per abuis is op de website bij de GalaxyTab2 een veel te lage prijs geplaatst. Lowie de Boer geeft aan dat de reguliere prijs van de GalaxyTab2 rond de € 380,00 ligt, dus voor € 270,00 kan hij de GalaxyTab2 niet leveren!

Jamilla is boos en enorm teleurgesteld. Ze roept: “Dit kan toch niet!”. Dat Lowie de Boer een fout heeft gemaakt is niet haar probleem. Ze heeft zelfs bij hem geïnformeerd naar de prijs en de prijs van € 270,00 werd bevestigd! “Het gaat hier om een korting van ongeveer dertig procent. Dat is toch heel gewoon bij een restantverkoop en/of een superaanbieding!”, stelt Jamilla. Lowie de Boer blijft bij zijn standpunt en geeft aan dat niet voorkomen kan worden dat zijn vrouw onjuiste mededelingen doen over de prijs en dat deze prijs duidelijk veel te laag is voor dit type tablet. Jamilla kon ervan uitgaan dat hier sprake was een onjuiste vermelding van de prijs en dat de tablet niet voor zo’n prijs verkocht kon worden! Als zij de prijs met andere aanbieders had vergeleken, had zij nergens zo’n lage prijs gevonden.

Opdracht bij Praktische juridische vaardigheden  
Jamilla komt met bovenstaand verhaal bij jou als juridisch medewerker van De Beste Bijstand. Nadat je met haar hebt gesproken overleg je met je leidinggevende mevrouw De Lange. Mevrouw De Lange geeft jou de opdracht om, alvorens te gaan beginnen met het schrijven van een adviesbrief, te analyseren of er in dit geval een overeenkomst tot stand is gekomen. Ga hierbij in op alle vereisten die gelden voor de totstandkoming van een rechtshandeling.

------------------------------

Opmerkingen bij het huiswerk voor week 3 (zie hieronder):  
- De opdrachten uit *Met recht begrepen* kunnen de studenten zelfstandig maken en nakijken. Met mogelijke vragen over die stof kunnen ze bij jou in een volgende les terecht.  
- De opdracht Jurisprudentie en het bijbehorende arrest *Straalcabine* staan op Blackboard onder Opdrachten. Je vindt de opdracht met de uitwerking hierbij ook als bijlage.

**Huiswerk voor week 3**

* Bestudeer hoofdstuk 9 (‘De juridische adviesbrief) van *Vastgelegd* (pag. 69-74)
* Schrijf adviesbrief 1 (casus Vriens/De Boer) en neem de papieren versie mee naar de volgende les
* Bestudeer en maak uit *Met recht begrepen*: theorie en oefeningen 1.10 / 1.11 (pag. 39-46) en oefening 1.15 (p.57-58)
* Maak de opdracht Jurisprudentie

**Week 3: Het schrijfplan en de adviesbrief**

|  |
| --- |
| **Leerdoelen week 3**  De student kan: - aangeven wat een schrijfplan is, wat het doel ervan is en hoe dit eruit kan zien; - relevante formuleerfouten betreffende correct en gepast taalgebruik herkennen en verbeteren; - gerichte feedback op andermans adviesbrief geven; - feedback op de adviesbrief adequaat verwerken. |

**Lesopzet week 3**

* Opdracht Jurisprudentie bespreken
* Kritische beoordelingsvragen adviesbrief
* Feedback geven op elkaars adviesbrief
* Voorbeeldbrief met formuleerfouten en irrelevante informatie bespreken
* Schrijfplan

**Opmerkingen en suggesties bij de lesopzet**Je kunt de studenten de gelegenheid geven om de tweede, herschreven versie van adviesbrief 1 naar jou op te sturen, zodat jij deze ook van feedback kunt voorzien. Adviesbrief 2 wordt uitgebreid behandeld in het integratiehoorcollege en adviesbrief 3 komt pas in week 6 aan de orde. Wellicht is het daarom raadzaam om jouw feedback op die laatste brieven desgewenst in het inloopspreekuur van week 7 te geven.

Opmerking bij sheet 6: de kritische beoordelingsvragen van de adviesbrief zijn bij de studenten al bekend door de vorige les, maar je kunt ze laten zien bij opdracht 2: feedback geven.

De voorbeelden op sheets 8 t/m 16 betreffen foute uitwerking van adviesbrief 1, die je aan de studenten zou kunnen voorleggen. Zie ook de opmerkingen in de notities onder de sheets. Er is ook een voorbeelduitwerking van adviesbrief 1 voor gebruik door de docenten. Verspreid deze brief alsjeblieft niet integraal onder de studenten.

Onderstaande casus hoort bij het huiswerk voor het integratiecollege van week 4. Hij staat ook in het competentieboek.

Casus Schoenmakers/Reijnders – adviesbrief 2  
Sjacheraar Lowie de Boer heeft naast de partij tv’s onlangs ook een partij fietsen opgekocht op een veiling. De fietsen zijn afkomstig uit een fabriek van Giant, die failliet is gegaan. Aangezien de fietsen nog niet de hele fabricagelijn van de failliete fabrikant hebben doorlopen, heeft Lowie ze voor een prikkie kunnen kopen op de veiling. De fietsen hebben nog geen zadel en nog geen trappers. Net als bij de tv’s, verloopt de verkoop van de fietsen soepel. Zo heeft hij voor een prijs van € 300,00 een van de fietsen (een Giant Cosmo RS) verkocht aan Greet Reijnders. Greet is eerstejaars studente Elektrotechniek en erg blij met een gloednieuwe fiets met 21 versnellingen voor zo’n prijs. Een zadel en trappers, dat regelt ze nog wel. En inderdaad, zo had ze van de fiets die ze voorheen gebruikte (een Limit-omafiets) het zadel en de trappers af gehaald en op haar nieuwe fiets gemonteerd. Daarbij was ze wel even vergeten dat ze de Limit-omafiets al twee jaar in bruikleen had van haar neef Bart Schoenmakers. Een van Greets huisgenoten, Maartje, is wel geïnteresseerd in Greets Giant Cosmo RS en biedt aan om de fiets van Greet te kopen voor € 480,00.   
Deze kans laat Greet niet liggen en ze gaat op het aanbod in. Een paar dagen nadat ze de fiets met de sleuteltjes aan Maartje heeft overhandigd, krijgt ze een telefoontje van Bart. Bart wil zijn fiets terug die hij had uitgeleend aan Greet. Greet schrikt en vertelt hem dat ze de fiets wel kan teruggeven, maar dan zonder zadel en trappers. Bart wordt boos en eist zijn fiets in complete staat terug. Hij zegt daarbij: ‘Jij bent toch geen eigenaar van mijn fiets! Hoe haal je het in je hoofd om mijn fiets uit elkaar te halen. Je zorgt maar dat ik mijn complete fiets terugkrijg. Hoe je dat regelt, zoek je zelf maar uit!’. Kwaad hangt Bart op.

Opdracht bij Praktische juridische vaardigheden  
Na een week heeft Bart nog steeds niets vernomen van Greet. Hij wendt zich tot jou als juridisch adviseur van De Beste Bijstand en vraagt om advies. Hij heeft namelijk gehoord dat hij misschien zijn eigendom kwijt is doordat het zadel en de trappers door bestanddeelvorming onderdeel zijn geworden van de Giant Cosmo RS. Hij wil van jou weten of hij nu zijn eigendom van het zadel en de trappers kwijt is of niet. En stel dat hij zijn eigendom kwijt is, heeft hij dan nog recht op iets? Hij wil van jou weten wat hij nu het beste kan doen. Geef Bart in een brief een gemotiveerd antwoord op zijn vragen.

*Vereisten*De brief moet voldoen aan de volgende vereisten:  
- ongeveer één A4 (getypt);  
- in foutloos Nederlands;  
- de eisen van het vak Juridische schrijfvaardigheden 1: de brief;  
- in een oogopslag moet blijken welke juridische kwestie(s) er speelt (spelen);  
- het juridische onderwerp moet theoretisch correct beschreven worden en voorzien zijn van argumenten aan de hand van correct weergegeven regelgeving, jurisprudentie en andere bronnen.

*Overige gegevens  
-* Rechtsbijstandkantoor De Beste Bijstand is gevestigd aan Hogeschoollaan 1, 5234 AA ’s-Hertogenbosch;   
- Bart Schoenmakers woont aan Bredaseweg 48a, 5081 AB Tilburg;   
- Wanneer je denkt dat er bepaalde gegevens ontbreken die je zeker nodig hebt voor het schrijven van een goede brief, dan mag je die er zelf bij verzinnen.  
------------------------------

**Huiswerk voor week 4**

* Schrijf adviesbrief 2 (casus Schoenmakers/Reijnders) en neem de papieren versie mee naar de les
* Facultatief: herschrijf adviesbrief 1 en stuur deze uiterlijk.... naar de docent

**Week 4: De adviesbrief (integratiehoorcollege)**

|  |
| --- |
| **Leerdoelen week 4**  De student kan: - de stappen in het proces van casus oplossen tot adviesbrief schrijven; - gerichte feedback op een voorbeeldschrijfplan geven; - gerichte feedback op voorbeeldadviesbrieven geven. |

**Lesopzet week 4**

* Stappen casus oplossen tot adviesbrief schrijven
* Voorbeeldschrijfplan bespreken
* Voorbeeldbrieven bespreken
* Dakpanconstructie

**Opmerkingen bij de lesopzet**  
Dit hoorcollege wordt gegeven door een duo van een juridische docent en een taaldocent. Eerst wordt de casus stapsgewijs opgelost, daarna wordt voorgedaan hoe je van die casusoplossing tot een adviesbrief komt.

Daarnaast komen in dit college formuleerfouten aan de orde, die in principe niet meer zelfstandig (zoals voorheen het geval was) worden behandeld.

Wellicht ten overvloede: het is niet de bedoeling dat de voorbeelduitwerking van adviesbrief 2 (zie bijlage) in zijn geheel aan de studenten wordt verstrekt. Dat zou namelijk de indruk kunnen wekken dat er maar een goede uitwerking denkbaar is. Daarnaast zijn sommige studenten geneigd om voorbeelden uit hun hoofd te leren.

Toelichting bij de dakpanconstructie

In een juridisch betoog slaat een jurist een brug tussen de gedragingen in de werkelijkheid en de voorwaarden of eisen die het geldende recht aan deze gedragingen stelt. Het recht is om die reden in veel gevallen voorwaardelijk beschreven: als X dan Y. In de argumentatieleer wordt dit een *modus ponens* genoemd.

We kunnen deze kennis gebruiken om onze argumentatie vorm te geven, waarbij we voorkomen dat we te grote redeneersprongen maken. In het Engels noemt men zo’n onvolledige argumentatie ook wel: *jumping to conclusions*. Het stap voor stap opbouwen van een redenering, waarbij we ook de ondersteuningsrelaties concreet benoemen is van belang om de redenering juridisch op zijn waarde te kunnen schatten. Een methode om te voorkomen dat een jurist te grote redeneerstappen maakt, is de zogenoemde dakpanconstructie. In deze dakpanconstructie worden zinnen dakpansgewijs over elkaar heen gelegd. Het idee is eenvoudig: beschrijf zinnen met een voorwaardelijk karakter. Het kernwoord uit het tweede gedeelte van de zin wordt het kernwoord uit het eerste gedeelte van de volgende zin. Doe je dat goed, dan wordt je betoog waterdicht!

Bron: W.J. van Gendt en R. Ritzen, *Gewogen betogen. Juridisch argumenteren in de praktijk,* Bussum: Coutinho 2012

Voorbeeld:

|  |
| --- |
| Casus  Sam heeft bij BCC een iPhone gekocht. Thuisgekomen blijkt het apparaat niet te werken. Sam gaat terug en de verkoopster belooft dat de iPhone wordt opgestuurd. Na weken van touwtrekken tussen Sam en BCC besluit Sam een jurist in de arm te nemen. Hij krijgt immers vage toezeggingen, maar ondertussen gebeurt er niets en zit hij al weken zonder iPhone. Sam vraagt jou (in de functie van jurist) om advies en jij schrijft aan hem een brief waarin je de zaak juridisch verklaart. |

Dakpanconstructie:

Doordat u een iPhone hebt gekocht, is er tussen u en BCC een **overeenkomst** ontstaan.

Een **overeenkomst** die is aangegaan, brengt juridisch gezien rechten en plichten met zich mee.

BCC heeft **recht op betaling** en u hebt recht op een **deugdelijke levering**.

Doordat BCC een **deugdelijke levering** niet nakomt, is er juridisch gezien van een wanprestatie.

**Huiswerk voor week 5**

* Herschrijf adviesbrief 2 (casus Schoenmakers/Reijnders) voor het Schrijfcentrum of voor het inloopspreekuur in week 7
* Neem de dagvaarding (casus Thomas/Sportief '80) in papieren vorm mee

**Week 5: De dagvaarding**

|  |
| --- |
| **Leerdoelen week 5**  De student kan: - relevante feiten uit een juridische casus destilleren; - de relevante feiten uit een juridische casus in een dagvaarding weergeven; - relevante formuleerfouten betreffende correct en gepast taalgebruik herkennen en verbeteren. |

**Lesopzet week 5**

* Overeenkomst adviesbrief en dagvaarding
* Opdracht Motivering van de vordering (De feiten en Juridische onderbouwing van de eis)
* Opdracht Zinnen ter verbetering (zie bijlage)

**Opmerkingen en suggesties bij de lesopzet**

Het is in principe niet nodig om adviesbrieven van het integratiehoorcollege van feedback te voorzien, er is namelijk al veel aandacht aan besteed. Desgewenst kunnen de studenten hun brief voorleggen aan hun coach van het Schrijfcentrum of meenemen naar het inloopspreekuur in week 7.

De opdracht Zinnen ter verbetering staat voor de studenten op Blackboard en vind je ook hierbij, samen met de uitwerking, als bijlage.

Aan de hand van sheet 12 kun je de studenten wijzen op de overeenkomst in de inhoud van de adviesbrief, de dagvaarding en de conclusie van antwoord: de (relevante) feiten.

In onderstaande casus hebben de studenten een dagvaarding en conclusie van antwoord geschreven. Deze staat ook in het competentieboek.

Casus Thomas/Sportief '80 – dagvaarding en conclusie van antwoord  
Tennisvereniging Sportief ’80 uit Tilburg bestaat al vele jaren. De vereniging heeft ongeveer driehonderd leden, waarvan tweehonderd senior-leden en honderd junior-leden. Er wordt zowel op competitie als op recreatief niveau gespeeld. Voor de indoorbanen maakt Sportief ’80 gebruik van de faciliteiten van een nabijgelegen sportschool. De tennisvereniging organiseert voor haar leden vele activiteiten. Zo zijn er in 2012 al een Nieuwjaarsgala, verschillende clinics voor de jeugd, een lezing over gezonde voeding en uiteraard de clubkampioenschappen georganiseerd. Op het programma staan nu onder andere een uitstapje naar het ABN/Amro tennistoernooi in Rotterdam, ‘tennis in stijl’ tijdens de carnavalsperiode en een zomerbarbecue. Om al deze activiteiten te kunnen betalen, heeft Sportief ’80 ieder jaar een hoofdsponsor. In 2012 is dat ‘Tennisschool Paul’. Tennisschool Paul wordt gerund door Paul Thomas en is een eenmanszaak. De tennisschool betaalt  
€ 10.000,-. in de vorm van sponsorgeld aan Sportief ’80.  
In ruil voor dit sponsorgeld plaatst Sportief ’80 ter promotie van Tennisschool Paul een jaar lang een banner op haar website, een advertentie in haar jaarlijkse clubblad en een advertentie in haar digitale nieuwsbrief die elke woensdag verschijnt. Deze afspraken zijn allemaal schriftelijk vastgelegd in een contract. Zie voor het contract hieronder.

De eerste negen maanden gaat de samenwerking goed. Tennisschool Paul heeft de geldsom van € 10.000,- betaald en ook Sportief ’80 komt haar verplichtingen na.

Tot grote verbazing van Tennisschool Paul verschijnt echter de eerste en tweede week van oktober geen digitale nieuwsbrief van Sportief ’80. Paul Thomas stuurt Sportief ’80 een brief waarin hij om opheldering vraagt. Sportief ’80 stuurt een brief terug met daarin de mededeling dat ze sinds oktober, op verzoek van veel clubleden, is gestopt met de digitale nieuwsbrief en dat er dus ook geen advertenties meer worden verzonden. Het publiceren van de digitale nieuwsbrief leidde bij veel clubleden tot ontevredenheid en problemen: nieuwsbrieven werden niet ontvangen of maar deels weergegeven. Het bleek om technische storingen te gaan, die niet eenvoudig waren te verhelpen. Sportief ’80 vond het verhelpen van de storingen ver boven het budget gaan en om aan de wensen van de clubleden tegemoet te komen, is ze weer overgestapt op de maandelijkse schriftelijke uitgaven van de nieuwsbrief. Hierin is helaas geen plaats voor de advertentie van Tennisschool Paul. Geen digitale nieuwsbrief betekent inderdaad geen advertenties, maar advertenties die niet leesbaar zijn, daar heeft de tennisschool ook niets aan, aldus de voorzitter van Sportief ’80. Daar komt nog bij dat de storingen niet de schuld zijn van Sportief ’80, dus geld teruggeven is geen optie, benadrukt de voorzitter van de vereniging. Hij meldt ook nog even, dat er door de financiële crisis veel leden zijn die puur recreatief gaan tennissen en het nemen van lessen afzeggen of voor onbepaalde termijn uitstellen, daarom heeft het voor Tennisschool Paul geen nut om te adverteren. Ook met advertenties zouden mensen geen lessen gaan nemen, zo gaat dat nu eenmaal in tijden van crisis. Paul Thomas is woedend! Afspraak is afspraak, stelt hij. Daar komt bij dat door het drie maanden lang niet plaatsen van de advertenties zijn bedrijf naamsbekendheid en daardoor inkomsten misloopt. Er zullen zich nu minder mensen inschrijven voor tennislessen. Het is ook helemaal niet waar dat er minder behoefte aan tennislessen is. De zaken gaan juist erg goed. Er zijn zelfs meer mensen die les nemen, zo blijkt uit aanmeldingen die hij van andere verenigingen heeft ontvangen. Zijn accountant heeft uitgerekend dat de schade ongeveer € 8.000,- bedraagt.  
------------------------------

Van de meegebrachte dagvaarding bekijken we bij JSV1 alleen de ‘Motivering van de vordering’ op spelling en formulering. Inhoudelijk wordt er door onze juridische collega’s immers aandacht aan besteed. Spreek zo mogelijk met de desbetreffende juridische collega af dat er in die lessen geen aandacht aan de communicatieve vertaalslag wordt besteed. Anders heb je voor wat betreft de dagvaarding en de conclusie van antwoord maar weinig te bespreken.

De volgende punten zou je hierbij wellicht kunnen meenemen:  
- De dagvaarding (en ook de conclusie van antwoord) vormen altijd een lopend, volledig uitgeschreven verhaal. Studenten mogen dus niet werken met een opsomming. Dat is niet gebruikelijk in de praktijk.   
- De taal van de processtukken is behoorlijk formeel. Dit in tegenstelling tot de adviesbrief, die voor de rechtszoekende (=leek) wordt geschreven.

Onderstaande casus is onderdeel van het huiswerk voor week 6. Hij staat ook in het competentieboek. Je vindt een voorbeelduitwerking van adviesbrief 3 als bijlage bij deze handleiding.

Casus De Vries/Kooij – adviesbrief 3  
Kees de Vries, één van de gedupeerden van de tv’s van Lowie, komt nogmaals bij jou met een ander probleem.   
Enige tijd geleden heeft Kees de Vries meegedaan aan een hockeywedstrijd. Hij is lid van hockeyclub Rood-Wit in Eindhoven. Hoewel de wedstrijd werd gewonnen, waren de uiteindelijke consequenties minder.  
Nadat het feestje in de kantine is afgelopen, besluiten Bob, Kees en Karel nog verder te feesten in de Eindhovense binnenstad. Ze gaan naar café Stamhuis en vinden een plek aan de bar. Ze bestellen drie bier en proosten nogmaals op de overwinning. Nadat ze ongeveer een uur in het café zijn, komt tot hun verbazing Jan-Willem Kooij het café binnengelopen.   
Jan-Willem herkent de drie mannen meteen en loopt naar ze toe. Hij is de gebeurtenissen van die middag duidelijk nog niet vergeten. Als hij bij de heren is aangekomen, haalt hij uit en wil hij ogenschijnlijk Bob een flinke klap geven. Bob duikt echter weg, waardoor de klap terechtkomt in het gezicht van Kees. Kees valt van de barkruk op de grond. Hij loopt hierbij kneuzingen en een lichte hersenschudding op. Verder is zijn bril kapot en is zijn overhemd gescheurd. Bob, Kees en Karel verlaten geschrokken en gedesillusioneerd het café en gaan naar huis.  
Een dag later neemt Jan-Willem contact op met Kees en biedt hij zijn excuses aan voor de klap in het gezicht. Kees aanvaardt de excuses van Jan-Willem, maar wil wel dat Jan-Willem zijn schade vergoedt. Deze schade bestaat enerzijds uit de kosten voor de bril en de blouse (in totaal € 450.000) en anderzijds uit immateriële schade ten bedrage van € 1.500,00 voor de pijn die hij heeft geleden en nog zal lijden door de hersenschudding en de kneuzingen. Jan-Willem geeft aan niet van plan te zijn om deze schadevergoedingen te betalen. Hij zegt dat Kees niet door de klap van de barkruk is gevallen, maar omdat hij dronken was. Bovendien vindt hij de schade veel te hoog. Ook zegt Jan-Willem dat hij zijn excuses voor de klap heeft aangeboden.

Opdracht bij Praktische juridische vaardighedenKees wil het er nu niet bij laten zitten. Hij wil een schadevergoeding van Jan-Willem. Hij wendt zich tot jou als juridisch medewerker van De Beste Bijstand en vertelt zijn verhaal. Nadat je Kees hebt gesproken, geeft je leidinggevende mevrouw De Lange je de opdracht om (alvorens verdere stappen te ondernemen), op methodische wijze aan te geven of Kees een schadevergoeding kan eisen van Jan-Willem.

------------------------------

**Huiswerk voor week 6**

* Neem de conclusie van antwoord (casus Thomas/Sportief '80) mee (papieren versie!)
* Schrijf adviesbrief 3 (casus De Vries/Kooij) en neem deze ook in geprinte vorm mee

**Week 6: De conclusie van antwoord en de adviesbrief**

|  |
| --- |
| **Leerdoelen week 6**  De student kan: - de briefconventies toepassen; - een juridische adviesbrief in foutloos Nederlands opstellen; - zijn schrijftaal in zijn juridische brief aanpassen aan de doelgroep; - gerichte feedback op andermans adviesbrief geven; - feedback op de eigen adviesbrief adequaat verwerken. |

**Lesopzet week 6**

* Adviesbrief 3 (casus De Vries/Kooij) bespreken
* Conclusie van antwoord

**Opmerkingen en suggesties bij de lesopzet**Bij de derde adviesbrief kun je de dakpanconstructie helaas niet zo goed aanwijzen. Informatie over de dakpanconstructie staat onder de beschrijving van week 4. De dakpanconstructie is namelijk al aan de orde gekomen in het integratiehoorcollege. Het is echter wel raadzaam om deze constructie nogmaals onder de aandacht te brengen, zo mogelijk aan de hand van een ander voorbeeld.

In de sheets 10 t/m 27 staat weer een aantal foute voorbeelden van de brief, gevolgd door goede uitwerkingen. Zie ook de notities onderaan de sheets.

Evenals bij de dagvaarding bekijken we in de les JSV1 bij de conclusie van antwoord slechts één onderdeel van het processtuk. In dit geval gaat het om het gedeelte ‘Feiten’ en daarvan slechts de formulering en spelling. De juridische collega’s besteden aandacht aan de andere (inhoudelijke) aspecten van de conclusie van antwoord. Het is raadzaam om dit zo mogelijk goed te regelen met je collega, omdat anders de kans bestaat dat het gras voor je voeten is weggemaaid en er wat dit betreft dus niet veel meer is om te bespreken.

Opmerking bij sheets 28/29: je kunt de studenten feedback op elkaars brief laten geven met het beoordelingsformulier. Dit formulier gebruiken de docenten ook bij het tentamen (zie bijlage).

Bij voorgaande tentamens JSV1 zijn er veel vermoedens van plagiaat geweest. Het is daarom raadzaam om de studenten hiervoor te waarschuwen. Uiteraard kunnen we niet controleren of ze samenwerken, maar ze moeten er wel zelf voor waken dat hun brieven niet op elkaar lijken.

Studenten kunnen zich inschrijven voor het inloopspreekuur, waarin zij de tweede versies van hun schrijfproducten aan je kunnen voorleggen en vragen kunnen stellen. Je kunt een indeling van het inloopspreekuur op Blackboard plaatsen, onder ‘Planning’. Ik zal namens alle JSV1-docenten een algemene mededeling met verwijzing naar de indelingen plaatsen.

**Huiswerk voor week 7**

* Neem de tweede versie mee van adviesbrief 1,2 of 3
* Inschrijven voor het inloopspreekuur uiterlijk.....

**Week 7: Tentamenvoorbereiding met inloopspreekuur**

|  |
| --- |
| **Leerdoel week 7**  De student kan een correcte, duidelijke en gepaste juridische adviesbrief opstellen. Correct: volgens briefconventies (*Vastgelegd*) en taalcodes (*Schrijfdelicten*), duidelijk en gepast: begrijpelijk voor de doelgroep (leken). |

De laatste bijeenkomst bestaat uit een inloopspreekuur waarvoor de studenten zich via e-mail hebben kunnen opgeven. Zie daarover ook de info onder week 6.

Op de donderdagmiddag in week 7 verschijnt de casus op Blackboard. De studenten hebben vervolgens 24 uur de tijd om in deze casus een goede adviesbrief te schrijven. Op vrijdagmiddag in week 7 moeten ze de brief zowel in geprinte vorm als via Urkund inleveren. De Urkundversie hoeft dit keer dus niet 24 uur van tevoren te worden ingestuurd (dat is namelijk nu niet mogelijk).

**Juridische schrijfvaardigheden 1: de brief P2 - week 2 / 3**

Opdracht Jurisprudentie: opgaven bij arrest *Straalcabine*

1. Waarnaar of naar wie verwijzen de volgende woorden:
2. zij \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. hij \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
4. het \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
5. deze \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
6. dit \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
7. dit \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
8. daarop \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
9. Haal de betekenis van de volgende (onderstreepte) woorden uit de context.
10. voorshands \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
11. vervatte \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
12. onder vigeur \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
13. evenzeer \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
14. in dit licht \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
15. onderhavige \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
16. immers \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
17. c.a. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
18. derhalve \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
19. ten behoeve van \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
20. alsmede \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
21. wordt gepretendeerd \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
22. afbreuk doen \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
23. in de veronderstelling hebben verkeerd \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Juridische schrijfvaardigheden 1: de brief P2 - week 2 / 3**

Uitwerking opdrachten Jurisprudentie:   
opgaven bij arrest *Straalcabine* (= docentenversie)

1. Waarnaar of naar wie verwijzen de volgende woorden:
2. zij de cabine
3. hij de verhuurder
4. het het hof
5. deze de straalcabine
6. dit het dichten van de gaten
7. daarop op de vloer
8. Haal de betekenis van de volgende (onderstreepte) woorden uit de context.
9. voorshands op voorhand, van tevoren
10. vervatte geïmpliceerd
11. onder vigeur van toepassing zijn, gelden
12. evenzeer in dezelfde mate
13. in dit licht in deze context
14. onderhavige wat hier behandeld wordt, ter sprake komt
15. immers want
16. c.a. met bijbehoren
17. derhalve daarom
18. ten behoeve van in het belang van, ten bate van
19. alsmede en ook
20. wordt gepretendeerd aanspraak maken op, eisen
21. afbreuk doen aan de glans verminderen van
22. in de veronderstelling hebben verkeerd iets als waar hebben aangenomen

**Voorbeeld adviesbrief 1**

Rechtsbijstandskantoor De Beste Bijstand

Hogeschoollaan 1

5234 AB ‘s-Hertogenbosch

Jamilla Vriens

Kerklaan 33

2345 BC Breda

’s-Hertogenbosch, 12 november 2013

Betreft: advies aankoop tablet

Geachte mevrouw Vriens,

In ons telefoongesprek van 8 november jl. vroeg u mij om advies over een geschil tussen u en de heer L. de Boer. Eind oktober hebt u een tablet besteld bij zijn webwinkel, maar de heer De Boer weigert de tablet voor het betaalde bedrag te leveren. Graag wil ik u adviseren in deze kwestie.

Relevante feiten

Eind oktober vond u op de website van de webwinkel van de heer De Boer een aanbieding van een Samsung GalaxyTab2-tablet voor € 270,-. U stuurde een e-mail naar de webwinkel, waarin u voor de zekerheid vroeg naar de prijs en naar de duur van de aanbieding. Uw e-mail werd dezelfde dag beantwoord. Er werd aangegeven dat het ging om restantverkoop, vandaar de lage prijs van € 270,-. Nadat u de bestelling had geplaatst, ontving u per e-mail een bevestiging van uw aankoop. Vier dagen later gaf de heer De Boer u echter telefonisch te kennen dat de webwinkel de tablet niet kan leveren voor het bedrag dat u had betaald, omdat er sprake was van een foutieve melding op de website.

Juridische aspecten

Uw koopovereenkomst met de webwinkel van de heer De Boer is rechtsgeldig, als deze voldoet aan meerdere voorwaarden. Dat is bij deze aankoop echter niet het geval. Een van die voorwaarden voor de totstandkoming van een overeenkomst is namelijk dat de wil en de verklaring van beide partijen dienen overeen te stemmen. De heer De Boer verklaart op zijn website de Samsung Galaxy Tab2-tablet te willen verkopen tegen een prijs van € 270,-. Zijn verklaring stemt echter niet overeen met zijn innerlijke wil, namelijk verkoop voor een prijs van € 380,-. Per abuis is een onjuiste prijs geplaatst bij de tablet. De eigenaar van de webwinkel had niet de wil om de tablet daadwerkelijk voor € 270,- te verkopen, aangezien de reguliere prijs rond € 380,- ligt.

Er is hier sprake van een vergissing van de heer De Boer. De vraag is nu wie beschermd wordt door de wet. U hebt de mogelijkheid om een beroep te doen op gerechtvaardigd vertrouwen, dan wordt u beschermd en komt de overeenkomst alsnog tot stand.

Op grond van de genoemde prijs op de website van de webwinkel van de heer De Boer, de mededelingen van de klantenservice en de bevestigingsmail kon u ervan uitgaan dat de webwinkel daadwerkelijk de tablet voor € 270,- wilde verkopen. Het ging immers om een superaanbieding, waarbij u werd verteld dat het een restpartij betrof. Het was weliswaar een erg gunstige prijs, maar 30% korting is niet heel uitzonderlijk voor een superaanbieding en restantverkoop. Daarnaast hebt u de prijs zelfs nagevraagd en is deze bevestigd door de klantenservice van de webwinkel. Deze omstandigheden vormen een goede basis voor een geslaagd beroep op gerechtvaardigd vertrouwen. Er is dus sprake van een rechtsgeldige koopovereenkomst en de webwinkel van de heer De Boer is daarom verplicht om de tablet alsnog voor het betaalde bedrag te leveren.

Advies

Aangezien u recht hebt op levering van de tablet, raad ik u aan om bij de webwinkel van de heer De Boer nakoming van de koopovereenkomst te vorderen. U doet dit door een ingebrekestelling te sturen, waarin u de situatie uiteenzet en vervolgens aangeeft dat de tablet binnen een redelijke termijn dient te worden geleverd. Vanzelfsprekend ben ik bereid u te helpen bij het schrijven van de ingebrekestelling.

Ik hoop dat ik u tot dienst ben geweest. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u mij tijdens kantooruren telefonisch bereiken op nummer 079-234 98 09.

Vriendelijke groeten,

Rechtsbijstandskantoor De Beste Bijstand

(handtekening)

Anna de Leeuw

Juridisch adviseur

**Voorbeeld adviesbrief 2**

Rechtsbijstandskantoor De Beste Bijstand

Hogeschoollaan 1

5234 AB ‘s-Hertogenbosch

De heer B. Schoenmakers

Bredaseweg 48a

5081 AB Tilburg

’s-Hertogenbosch, 21 november 2013

Betreft: advies eigendom fietsonderdelen

Geachte heer Schoenmakers,

In ons telefoongesprek van 18 november jl. vroeg u mij om advies over een geschil tussen u en mevrouw G. Reijnders. Het gaat om het eigendom van een zadel en de trappers van uw uitgeleende fiets. Graag geef ik u in deze brief mijn advies over deze kwestie.

Relevante feiten

Twee jaar geleden hebt u uw Limit-omafiets uitgeleend aan mevrouw Reijnders. Zij wil de fiets aan u teruggeven, maar dan zonder het zadel en de trappers. Deze onderdelen heeft mevrouw Reijnders namelijk gemonteerd op een Giant Cosmo RS-fiets, die zij onlangs heeft verkocht. U wilt de complete fiets, dus inclusief het zadel en de trappers, terug en vraagt zich af of de fietsonderdelen nog steeds uw eigendom zijn en welke juridische stappen u eventueel kunt ondernemen.

Juridische aspecten

Doordat mevrouw Reijnders het zadel en de trappers heeft geplaatst op haar Giant Cosmo RS-fiets, zijn deze niet langer onderdeel van uw Limit-omafiets. Juridisch gezien is de Giant Cosmo RS-fiets inclusief de trappers en het zadel door bestanddeelvorming één roerende zaak geworden. De eigenaar van een zaak wordt als eigenaar van alle bestanddelen hiervan gezien. De eigenaar van de zaak, de Cosmo RS-fiets, is in dit geval de koper van deze fiets. Door de rechtsgeldige koopovereenkomst is de fiets namelijk het eigendom van de koper geworden. De koper van de Cosmo RS-fiets wordt dus ook beschouwd als eigenaar van de bestanddelen van deze fiets, waaronder het zadel en de trappers. Dit betekent dat u geen eigenaar meer bent van deze fietsonderdelen en dat u deze niet meer kan vorderen van mevrouw Reijnders. Ten slotte bent u nog wel eigenaar van de rest van de Limit-omafiets, dus zonder de trappers en het zadel.

Advies

Aangezien u nog steeds eigenaar bent van de rest van de Limit-omafiets, dus van de fiets zonder het zadel en de trappers, raad ik u aan deze terug te eisen bij mevrouw Reijnders.

Verder kunt u een schadevergoeding eisen bij mevrouw Reijnders voor het verlies van de trappers en het zadel van uw fiets. Het is immers haar schuld dat u het eigendom van deze fietsonderdelen bent kwijtgeraakt. U kunt een schadevergoeding via de rechter eisen door een dagvaardingsprocedure te starten. Daarvoor hebt u in uw geval geen advocaat nodig, omdat de schadevergoeding een klein bedrag betreft. Vanzelfsprekend ben ik bereid u te helpen bij de dagvaardingsprocedure.

Ik hoop dat ik u van dienst ben geweest. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u mij tijdens kantooruren bereiken op telefoonnummer 073-822 00 42.

Vriendelijke groeten,

Rechtsbijstandskantoor De Beste Bijstand

(handtekening)

Aïsha Alaoui

Juridisch adviseur

**Juridische schrijfvaardigheden 1: de brief P2 - week 5**

**Opdracht Zinnen ter verbetering**

Verbeter onderstaande brieffragmenten, zodat correct, neutraal-zakelijk en hedendaags Nederlands ontstaat.

1 In antwoord op uw schrijven, dat wij op 10 augustus jl. in goede orde ontvingen, delen wij u in antwoord hierop het volgende mede.

……………………………………………………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………………….

2 Naar aanleiding van uw brief van d.d. 4 oktober jl., waarin u ons verzocht om een brochure over de activiteiten van ons juridisch adviesbureau, delen wij u tot onze spijt mede dat wij, gezien het feit dat deze in herdruk zijn en niet voor 1 december a.s. geleverd worden, niet aan uw verzoek kunnen voldoen.

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

3 Gelieve hierbij aan te treffen een afschrift van de akte betreffende de hypothecaire lening van de heer en mevrouw Kanters, alsmede een notarisverklaring.

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

4 Naar aanleiding van uw klacht omtrent de kwaliteit van onze serviceverlening, zoals door u beschreven in uw brief van 7 mei, deel ik u hierbij mede dat wij deze zaak ten spoedigste zullen onderzoeken.

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

5 Bij dezen doe ik u toekomen een kopie van de verleende vergunning en wij willen u verzoeken deze omgaand ondertekend aan ons te willen retourneren.

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

6 Ingesloten stuur ik u een uitnodiging voor ons galafeest.

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

7 We sturen u bijgaand de benodigde bescheiden, welke u binnen veertien dagen na dagtekening dient te overleggen aan uw advocaat, de heer van Dongen.

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

8. Onder referte aan ons telefonisch onderhoud van heden, waarin u ons mededeelde dat u niet in staat bent om op ons congres aanwezig te kunnen zijn, delen wij u mede dat wij hier begrip voor tonen.

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

9 Vertrouwend op uw medewerking in deze en in afwachting van uw antwoord, verblijven wij,...

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

10 Hopende u met deze informatie van dienst te zijn geweest, tekenen wij,...

hoogachtend,

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

**Juridische schrijfvaardigheden 1: de brief P2 - week 5**

**Uitwerking van opdracht Zinnen ter verbetering (docentversie)**

Verbeter onderstaande brieffragmenten, zodat correct, neutraal-zakelijk en hedendaags Nederlands ontstaat.

1 In antwoord op uw schrijven, dat wij op 10 augustus jl. in goede orde ontvingen, delen wij u in antwoord hierop het volgende mede.

Als reactie op uw brief van 10 augustus jl. delen wij u het volgende mee. / Graag reageren wij op uw brief van 10 augustus jl.

2 Naar aanleiding van uw brief van d.d. 4 oktober jl., waarin u ons verzocht om een brochure over de activiteiten van ons juridisch adviesbureau, delen wij u tot onze spijt mede dat wij, gezien het feit dat deze in herdruk zijn en niet voor 1 december a.s. geleverd worden, niet aan uw verzoek kunnen voldoen.

In uw brief van 4 oktober jl. vraagt u om een brochure over de activiteiten van ons juridisch adviesbureau. Helaas kan ik u de brochure niet voor 1 december a.s. sturen, omdat deze in herdruk is.

3 Gelieve hierbij aan te treffen een afschrift van de akte betreffende de hypothecaire lening van de heer en mevrouw Kanters, alsmede een notarisverklaring.

Hierbij stuur ik u een kopie van de akte van de hypothecaire lening van de heer en mevrouw Kanters met een notarisverklaring.

4 Naar aanleiding van uw klacht omtrent de kwaliteit van onze serviceverlening, zoals door u beschreven in uw brief van 7 mei, deel ik u hierbij mede dat wij deze zaak ten spoedigste zullen onderzoeken.

In uw brief van 7 mei jl. beschrijft u een klacht over de kwaliteit van onze serviceverlening. Wij zullen deze zaak zo snel mogelijk onderzoeken.

5 Bij dezen doe ik u toekomen een kopie van de verleende vergunning en wij willen u verzoeken deze omgaand ondertekend aan ons te willen retourneren.

Wilt u de kopie van de verleende vergunning ondertekend terugsturen? / Hierbij stuur ik u en kopie van de verleende vergunning. Wilt u deze ondertekend terugsturen?

6 Ingesloten stuur ik u een uitnodiging voor ons galafeest.

Hierbij stuur ik u een uitnodiging voor ons galafeest.

7 We sturen u bijgaand de benodigde bescheiden, welke u binnen veertien dagen na dagtekening dient te overleggen aan uw advocaat, de heer van Dongen.

Hierbij sturen we u de stukken, die u binnen veertien dagen moet overhandigen aan uw advocaat, de heer Van Dongen.

8. Onder referte aan ons telefonisch onderhoud van heden, waarin u ons mededeelde dat u niet in staat bent om op ons congres aanwezig te kunnen zijn, delen wij u mede dat wij hier begrip voor tonen.

In ons telefoongesprek van vandaag gaf u aan dat u niet op ons congres aanwezig kunt zijn. Hiervoor hebben wij begrip.

9 Vertrouwend op uw medewerking in deze en in afwachting van uw antwoord, verblijven wij,...

Wij vertrouwen op uw medewerking en wachten uw antwoord af.

10 Hopende u met deze informatie van dienst te zijn geweest, tekenen wij,...

hoogachtend,

We hopen dat we u met deze informatie van dienst zijn geweest.

Met vriendelijke groeten,

**Voorbeeld adviesbrief 3**

Rechtsbijstandskantoor De Beste Bijstand

Hogeschoollaan 1

5234 AB ’s-Hertogenbosch

De heer K. de Vries

Bredaseweg 48a

5081 AB Tilburg

’s-Hertogenbosch, 6 december 2013

Betreft: advies schadevergoeding

Geachte heer De Vries,

In ons telefoongesprek van 5 december jl. vroeg u mij om advies over een conflict dat u hebt met de heer Kooij over schadevergoeding. Graag geef ik u in deze brief mijn advies over deze kwestie.

Relevante feiten  
U hebt onlangs met twee vrienden een café bezocht. Daar kreeg u van een kennis, de heer Kooij, een klap in het gezicht. U viel door de klap van uw barkruk en liep een lichte hersenschudding en kneuzingen op. Verder is uw bril kapotgegaan en uw blouse gescheurd. De materiële schade bedraagt volgens u € 450,-. Daarnaast bent u van mening dat u ook nog voor € 1.500,- immateriële schade hebt geleden. U wilt dat de heer Kooij deze schade vergoedt. De heer Kooij is het hier echter niet mee eens. Hij is van mening dat de val op de grond geen gevolg was van de klap. Daarnaast vindt hij het schadebedrag veel te hoog en geeft hij aan dat hij zijn excuses voor de klap heeft aangeboden. U wilt nu van mij weten of en hoe u een schadevergoeding kunt eisen van de heer Kooij.

Juridische aspecten  
Het gedrag van de heer Kooij is in juridische termen onrechtmatig: de klap is in strijd met (ongeschreven) maatschappelijke regels. Daarnaast is de klap toerekenbaar aan de heer Kooij, omdat hij er zelf schuldig aan is. Ten slotte is er, in tegenstelling tot wat de heer Kooij beweert, wel degelijk een causaal verband tussen de klap en de val op de grond en de schade die u daarbij hebt opgelopen. Volgens de wet moet degene die zo’n onrechtmatige daad pleegt, de schade vergoeden. Dit betekent dat u inderdaad recht hebt op schadevergoeding van de heer Kooij. Het bedrag dat u eist voor de immateriële schade is overigens wel aan de hoge kant.

Advies

Ik adviseer u de schade op de heer Kooij te verhalen. U zult hem een brief moeten sturen, waarin u stelt dat hij de schade moet betalen. U geeft daarbij aan dat het gedrag van de heer Kooij onrechtmatig was en dat de daad aan hem toerekenbaar is. Als laatste geeft u aan wanneer en op welke wijze u het geld wilt ontvangen. Mijn advies is bovendien om het bedrag voor de immateriële schade te verlagen. Mocht de heer Kooij geen gehoor geven aan uw verzoek, dan is het mogelijk een juridische procedure te starten. Vanzelfsprekend kan ik u begeleiden bij deze procedure.

Ik hoop dat ik u van dienst ben geweest. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u mij tijdens kantooruren bereiken op telefoonnummer 073-852 13 31.

Vriendelijke groeten,

Rechtsbijstandskantoor De Beste Bijstand

(handtekening)

Amy Jovanovic

Juridisch adviseur

**Beoordelingsformulier Juridische schrijfvaardigheden 1: de brief**

**Blok P2**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Naam:** |  | **Eindcijfer:** |
| **Klas:** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Briefconventies** | **5 punten** |
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| **Inleiding** | **10 punten** |
| * De adviseur verwijst naar het laatste contact met de cliënt. * Er staat in om welke kwestie het gaat. * Het doel van de brief staat erin. |  |
| **Relevante feiten** | **10 punten** |
| * De alinea bevat alleen relevante feiten. * De alinea bevat alle relevante feiten. |  |
| **Juridische aspecten** | **20 punten** |
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| **Afsluiting** | **5 punten** |
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